

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за условията и реда за провеждане на граничен здравен контрол в Република България	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	21.7.2026 г. X 04.11-84/21.07.2026г. Signed by: Miroslava Vasileva Delova
	В отговор на №:	03-08-415/16.07.2026
	Институция:	Министерство на здравеопазването
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В раздел 1 е представена обща информация относно Международните здравни правила (2005), Регламент (ЕС) 2022/2371 и Закона за здравето по отношение на граничния здравен контрол, като не са формулирани достатъчно ясно конкретните проблеми, които обосновават необходимостта от предприемане на действия. Посочената необходимост от създаване на подзаконова нормативна уредба не представлява самостоятелно идентифициран проблем. Препоръчваме да бъдат изложени конкретните правни, организационни и практически затруднения, съществуващи към настоящия момент по отношение на граничния здравен контрол, причините за тяхното възникване и последиците, които те пораждат за компетентните органи, транспортните оператори, пътниците и останалите заинтересовани страни.

В тази връзка препоръчваме проблемите да бъдат обособени в следните основни направления:

1. липса на действаща подзаконова нормативна уредба, вследствие на съдебната отмяна на предходната наредба;
2. непълно отразяване в националната нормативна уредба на приложимите изисквания на Международните здравни правила;
3. установени практически и организационни затруднения при осъществяването на граничния здравен контрол.

По отношение на липсата на действаща подзаконова нормативна уредба не е достатъчно да бъде посочена единствено отмяната от Върховния административен съд на Наредбата за условията и реда за провеждане на граничен здравен контрол на Република България (отм., ДВ, бр. 55 от 16 юни 2026 г.). Необходимо е да бъдат определени конкретните обществени отношения, които са останали неуредени, включително определянето и функционирането на постоянните и временните звена за граничен здравен контрол, извършването на инспекции, взаимодействието между службите на граничните контролно-пропускателни пунктове, представянето на здравни декларации, прилагането на здравни мерки и издаването на сертификати за здравен контрол и за освобождаване от здравен контрол на кораби. Препоръчваме да бъдат посочени и практическите последици от липсата на действаща наредба, включително риск от различни практики сред регионалните здравни инспекции, правна несигурност за транспортните оператори, затруднения при издаването и признаването на сертификатите и риск от забавяне на международния трафик.

По отношение на необходимостта от привеждане на националната уредба в съответствие с приложимите Международни здравни правила препоръчваме да бъдат посочени конкретните правила и изисквания, които към настоящия момент не са уредени или не са уредени в достатъчна степен. Това се отнася по-специално до определянето на компетентните органи на входните пунктове, поддържането на необходимия капацитет, извършването на инспекции, издаването на корабни сертификати и уведомяването на Световната здравна организация за пристанищата, оправомощени да издават съответните сертификати.

По отношение на практическите и организационните затруднения препоръчваме да бъдат формулирани конкретни проблеми, установени при осъществяването на граничния здравен контрол. Предвидените в проекта решения следва да бъдат пряко свързани с доказани дефицити в действащата практика, като липса на уеднаквени процедури, недостатъчна координация между компетентните органи и др. Тези затруднения следва, доколкото е възможно, да бъдат подкрепени с конкретни данни, факти и информация.

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Препоръчваме раздел 2 да бъде преработен, като целите бъдат формулирани конкретно, измеримо и в пряка връзка с проблемите, идентифицирани в раздел 1.

Посоченото създаване на подзаконова нормативна уредба не представлява самостоятелна цел, а средство за разрешаване на идентифицираните проблеми. Следва да бъде посочено каква конкретна промяна се очаква в организацията, ефективността и координацията по отношение на граничния здравен контрол.

Необходимо е да се прецизира и предметният обхват на цел 1. Посочването единствено на пристанищата и транспортните средства, обслужващи международното корабоплаване, не съответства на обхвата на избрания вариант на действие, който се прилага и спрямо летища и въздухоплавателни средства, а по преценка – и на сухопътни ГКПП.

Цел 2 е насочена основно към инспекциите и издаването на сертификати за корабите. Избраният в оценката на въздействието вариант на действие е свързан с уреждането на значително по-широк кръг дейности, включително определянето и денонощното функциониране на постоянните звена, разкриването на временни звена, представянето на здравни декларации, предварителното уведомяване при наличие на здравен риск, транспортирането на болни лица, провеждането на епидемиологични проучвания, определянето на контактни лица, прилагането на протиепидемични мерки и взаимодействието между РЗИ и останалите органи на ГКПП.

Към целите следва да бъдат определени подходящи показатели за проследяване на изпълнението им, базови и целеви стойности, доколкото са налични данни, както и индикативни срокове за постигането им. При липса на достатъчно количествена информация може да се предвидят качествени показатели, които да позволят последваща оценка дали новата уредба е довела до по-ясна организация, своевременно извършване на контрола, уеднаквяване на практиката и ефективно взаимодействие между отговорните структури.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Препоръчваме раздел 3 да бъде допълнен, като заинтересованите страни бъдат определени изчерпателно и в съответствие с пълния предметен и териториален обхват на избрания вариант.

Предлагаме допълнение поне със следните заинтересовани страни:

1. центровете за спешна медицинска помощ, които осигуряват транспортирането на болни пътници от съответните входни пунктове, и лечебните заведения, които ги приемат;
2. Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, тъй като избраният вариант на действие урежда осъществяването на граничен здравен контрол на летища и спрямо въздухоплавателни средства.

Необходимо е, доколкото е възможно, да бъде посочен броят на заинтересованите страни, като за целта могат да бъдат използвани данни от публичните регистри, годишните отчети и административните информационни масиви на Министерството на здравеопазването, ИА „Морска администрация“, ИА „Автомобилна администрация“, ГД „Гранична полиция“ и други компетентни органи. Количественото им определяне е необходимо, за да се установи реалният обхват на въздействието на разглежданите варианти за действие.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

По отношение на варианта „Приемане на наредбата“ анализът следва да бъде допълнен, тъй като в настоящия му вид са представени единствено положителни въздействия, без да са разгледани възможните неблагоприятни последици и необходимите условия за прилагането на предвидените действия.

Необходимо е да бъдат анализирани организационните, кадровите и материалните изисквания, свързани с осигуряването на денонощна дейност на постоянните звена, необходимия персонал, помещения и оборудване, изготвянето и съгласуването на стандартни оперативни процедури, извършването на инспекции, транспортирането на болни лица и прилагането на здравни мерки.

Следва да бъдат разгледани и възможните последици за транспортните оператори и другите задължени лица, произтичащи от представянето на здравни декларации и сертификати, предварителното уведомяване, осигуряването на достъп и съдействие при инспекции, изпълнението на предписаните здравни мерки и евентуалното забавяне на транспортни, товарни и пътнически операции.

Изводът, че с проекта не се въвежда административна тежест, следва да бъде преразгледан, тъй като в оценката са посочени задължения за подаване на декларации, уведомяване, представяне на сертификати и осигуряване на достъп за инспекция. Обстоятелството, че тези задължения произтичат от Международните здравни правила или са били предвидени в отменената наредба, не изключва необходимостта от оценяване на ефекта от тяхното приложение.

Анализът на въздействието върху микро-, малките и средните предприятия следва да бъде подкрепен с количествени данни. Формулировките „почти всички“ и „немалка част“ не позволяват да бъдат установени броят и делът на засегнатите предприятия.

V. Относно раздел 6.1. „Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)“

Изводът, че прилагането на вариант 2 няма да окаже въздействие върху административната тежест, следва да бъде преразгледан и обоснован, тъй като проектът предвижда задължения за подаване на декларации, уведомяване, представяне на сертификати и оказване на съдействие при извършване на инспекции.

В случаите, когато се очаква промяна в административната тежест, подходящ метод за нейната оценка е Моделът на стандартните разходи, като за целта може да бъде използван [Калкулаторът на Портала за обществени консултации](#).

VI.Относно раздел 6.4. „По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?“

В т. 6.4 следва да бъде представен конкретен анализ на въздействието върху МСП, тъй като е посочено, че препоръчителният вариант ги засяга пряко. Необходимо е да бъдат определени засегнатите категории МСП и да се опише по какъв начин предвидените изисквания и процедури ще се отразят върху дейността им.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

АЛЕКО ДЖИЛДЖОВ

И.Ф. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В

АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

(съгласно Заповед № Н-1441 от 10.07.2026 г.)

21.7.2026 г.

X

Подписано от: Aleko Bisserov Djildjov