

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Министерство на здравеопазването	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“
☐ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Албина Георгиева	Телефон и ел. поща: 02/9301286; adgeorgieva@mh.government.bg
1. Проблем/проблеми за решаване: 1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС. 1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях? Проблем I. Съвет „Партньорство за здраве“ не е функционирал ефективно, няма резултат от дейността му и липсва заинтересованост от страните за изпълнение на делегираните му дейности Съвет „Партньорство за здраве“ (Съвета) е създаден като консултативен орган на Министерския съвет за координация и сътрудничество при разработване и провеждане на политики в областта на общественото здравеопазване и подобряване на достъпа до своевременна, адекватна и ефективна медицинска помощ и здравни услуги за гражданите. Създаден е с Постановление на Министерски съвет № 151 от 2015 г. в изпълнение на Концепцията „Цели за здраве 2020“ и Националната здравна стратегия 2020. С постановлението се определя длъжностният състав на Съвета, като за председател е определен министърът на здравеопазването, а за членове заместник-министри на здравеопазването, на финансите, на труда и социалната политика, на образованието и науката и на младежта и спорта; ръководителите на Националната здравноосигурителна каса, Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, Изпълнителната агенция по лекарствата, Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти и Българския Червен кръст; представители на Българския лекарски съюз, на Българския зъболекарски съюз, на Българската асоциация на професионалистите по здравни грижи и на Българския фармацевтичен съюз, на сдружения с нестопанска цел в областта на лекарствените продукти и медицинските изделия, на представителните организации за защита на правата на пациентите и на Европейското партньорство за подобряване на достъпа на пациентите до здравеопазване. Дейността на Съвета се подпомага от секретар и секретариат, които организират административно-технически заседанията, изготвят протоколите от заседанията, осъществяват оперативната координация на работата и други ангажименти с административен характер. За секретар на Съвета през 2015 г. е определен д-р Станимир Хасърджиев, а в секретариата са били включени служители от Сдружение „Национална пациентска организация“, което д-р Хасърджиев е представлявал тогава. Съгласно Постановление № 151 на Министерски съвет от 2015 г., редовни заседания трябва да се провеждат най-малко веднъж на три месеца по предварително одобрен план. От създаването на Съвета обаче са проведени едва 6 заседания и след 2017 г. няма данни за извършена дейност на консултативния орган. С ПМС № 151 от 2015 г. е предвидено в състава на Съвета да бъде включен представител на Европейското партньорство за подобряване на достъпа на пациентите	

до здравеопазване. Европейското партньорство е замислено като мрежа, ръководена от пациентите, която да обединява неправителствения сектор (пациентите, медицинската общност, индустрията) и т.нар. „создатели на политики“ (членове на ЕП, Европейска комисията, държавите членки на ЕС), за да се гарантира, че равният достъп до качествено здравеопазване е приоритет и на институциите на ЕС. Очакванията са били, че Европейското партньорство ще разработи инструмент за текущо наблюдение и измерване на равнопоставеността на достъпа в държавите членки. Към момента обаче няма данни Европейското партньорство за подобряване на достъпа на пациентите до здравеопазване да има дейност. Този факт възпрепятства и окомплеткването на състава на Съвета.

Същевременно, към Министерство на здравеопазването има достатъчно алтернативни и тясно профилирани органи, които изпълняват дейности, сходни с дейността на Съвета. Тяхната дейност осигурява условия за добро взаимодействието между институциите, органите на местното самоуправление и неправителствените организации, както и за общественения контрол по планирането, изпълнението и ефективността при разходването на публични средства за здраве. Такива консултативни органи са Висшият медицински съвет, Висшият съвет по фармация, Общественият съвет за правата на пациента, Националният съвет по психично здраве, Общественият съвет за изграждане на Национална детска болница, Експертният съвет по СПИН, Експертният съвет по туберкулоза, Експертният съвет по лечение на зависимости, експертните съвети по медицински специалности към министъра на здравеопазването и др. Министерство на здравеопазването участва активно и в дейността на Националния съвет за хората с увреждания, в който членуват редица неправителствени организации, чиято дейност е пряко свързана със защита правата на пациентите.

В действащите стратегически документи в сектор „Здравеопазване“ не са заложили ангажименти и мерки, свързани със съществуването на Съвет „Партньорство за здраве“.

Няма нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС, които да налагат съществуването на Съвет „Партньорство за здраве“.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

По проблем I: С приемането на постановлението се цели прецизиране на нормативната уредба чрез отмяна на подзаконов нормативен акт, който няма практическо приложение, респективно отпада необходимостта от уредба на съответните обществени отношения.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Пряко засегнати лица:

1.1. Сдружения с нестопанска цел в областта на лекарствените продукти и медицинските изделия, организации за защита на правата на пациентите

2. Държавни институции:

2.1. МЗ, МФ, МТСП, МОН, НЗОК, ИАМН, ИАЛ, НСЦРЛП, БЛС, БЗС, БФС, БАПЗГ, БЧК

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем I: Съвет „Партньорство за здраве“ не е функционира ефективно, няма резултат от дейността му и липсва заинтересованост от страните за изпълнение на делегираните му дейности

Вариант 1 „Без действие“: Без приемане на Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“

Описание:

В случай, че не бъде прието Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“ консултативният орган ще продължи да съществува фиктивно без да има реална дейност, ще продължи да не изпълнява нормативно делегираните му правомощия и отговорности.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Не са идентифицирани.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: В социален аспект ще се наблюдава настоящият негативен ефект от формалното съществуване на орган, който не функционира и следователно не изпълнява предвидената роля в обществен интерес.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не са идентифицирани

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не са идентифицирани

Административна тежест: Не е идентифицирана

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2: „Приемане на Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“

Описание:

С приемането на Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“ ще се преустанови съществуването на консултативен орган, който вече 8 години не изпълнява делегираните му задължения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия: Не са идентифицирани

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия: Положителният социален ефект е свързан с прекратяването на формално съществуващия консултативен орган, чията дейност е определена като такава в интерес на цялото общество и каквато на практика не се извършва, като същевременно не се проявява и необходимостта от нея.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

С приемането на Постановлението за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“ ще бъде прецизирана нормативната уредба, като ще бъде преустановено съществуването на консултативен орган, който не е функционирал и няма ефект от дейността му.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не са идентифицирани

Административна тежест: Предложените промени не водят до допълнителна административна тежест и не се създават нови регистри и административни режими.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблемите по т. 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“
Ефективност	Цел I: Прецизиране на нормативната уредба чрез отмяна на подзаконов нормативен акт, който няма практическо приложение, респективно отпада необходимостта от уредба на съответните обществени отношения.	3	1
Ефикасност	Цел I: Прецизиране на нормативната уредба чрез отмяна на подзаконов нормативен акт, който няма практическо приложение, респективно отпада необходимостта от уредба на съответните обществени отношения.	3	1
Съгласуваност	Цел I: Прецизиране на нормативната уредба чрез отмяна на подзаконов нормативен акт, който няма практическо приложение, респективно отпада необходимостта от уредба на съответните обществени отношения.	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант „Приемане на Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“ с цел решаване на всички проблеми, посочени в т. 1

Приемането на Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“ ще доведе до прецизиране на нормативната уредба, тъй като ще бъде закрит консултативен орган, който не е имал дейност в продължение на повече от 8 години, за чието функциониране няма заинтересованост от участниците в него и закриването му не води до негативен резултат за обществените отношения..

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Актът засяга пряко МСП
- ☒ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани рискове при прилагането на Постановление за закриване на Съвет „Партньорство за здраве“.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

- ☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

- ☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът, заедно с мотивите и частичната предварителна оценка на въздействие ще бъдат публикувани за обществено обсъждане, за срок от 30 дни на Портала за обществени консултации (<http://www.strategy.bg/PublicConsultation>) съгласно чл. 26 от ЗНА и на интернет страницата на МЗ.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултации процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Няма.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

За частичната предварителна оценка на въздействието не са използвани регистри, база данни, аналитични материали и др.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

X

Д-р Лучия Добрева, директор на дирекция „Лечебни дейности“