

Становище на
администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за здравното осигуряване	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	INVALID SIGNATURE X 02.75-216/06.08.2025 г. Signed by: Miroslava Vasilova Dokuva
	В отговор на №:	03-08-417/01.08.2025 г.
	Институция:	Министерство на здравеопазването
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. „а”	от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”

В раздела са идентифицирани три ключови проблема, които обаче изискват по-задълбочен анализ. За да бъде оценката по-убедителна и за да се аргументира необходимостта от законодателна промяна, е важно да се включат повече конкретни примери, анализи, релевантни данни и статистически доказателства, които ясно да очертаят мащаба и значимостта на проблемите. В тази връзка предлагаме следното:

По Проблем 1 - относно участието на съсловната организация на професионалистите по здравни грижи в процеса по сключване на Националния рамков договор:

Препоръчваме да се поясни как липсата на участие на съсловната организация влияе върху съдържанието и прилагането на рамковия договор. За по-силна аргументация могат да се включат данни за броя на професионалистите по здравни грижи, които биха били пряко засегнати от договореностите, както и по какви въпроси те биха могли да допринесат съществено (напр. адекватно заплащане, натовареност на медицинските сестри, акушерки и други професионалисти по здравни грижи, отразяване на реалните нужди и проблеми на пациентите и др.). Така ще се подчертае потенциалния ефект върху качеството на здравните услуги и стандартите на договаряне.

По Проблем 2 - относно липса на количествени критерии за оценка на лечението:

Препоръчваме да се включи конкретен пример от практиката, който показва как отсъствието на такива критерии е довело до затруднения при оценка на ефективността на лечението или е станало причина за спор в рамките на контролната дейност на НЗОК. Това би засилило аргумента за необходимост от ясно дефинирани индикатори.

По Проблем 3 - относно контролните правомощия на НЗОК:

Становище от съгласуване на частична предварителна оценка на въздействието на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за здравното осигуряване

За по-убедителна обосновка на необходимостта от законодателни промени е важно да се представят примери, които илюстрират как нормативните празноти възпрепятстват ефективното изпълнение на функциите на НЗОК. Например: какъв дял от контролната дейност е възпрепятстван, как това влияе върху финансовата ефективност (напр. брой финансови злоупотреби), както и как липсата на контрол води до некачествени услуги или нарушаване на правата на пациентите.

II. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“

В оценката заинтересованите страни са посочени общо, без изрично да се конкретизира техният брой и вид. Препоръчително е да се уточни кои институции и организации участват или ще бъдат въввлечени в процеса, като се предостави информация за техния общ брой и категория. В частност, необходимо е да се изясни колко съсловни организации се предвижда да участват в процеса на преговори, както и какви типове лечебни заведения и категории пациенти попадат в обхвата на предложените промени. Освен това следва да се посочи ролята на Българския фармацевтичен съюз като конкретна заинтересована страна и дали се включват и други институции, като например контролни органи, които ще участват в съвместни проверки или други свързани дейности.

III. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

Необходимо е за всеки от идентифицираните в раздел 1 проблеми да бъдат разгледани поотделно съответните варианти за действие. Настоящият подход, при който вариантите са представени обобщено, затруднява проследяването на ефектите и не позволява пълноценна оценка на въздействията върху различните заинтересовани страни. В тази връзка е важно за всеки вариант ясно да се анализира какво влияние би оказал върху конкретните групи, включително съсловните организации, участващи в преговорния процес; категориите пациенти, засегнати от липсата на количествени критерии за оценка на лечението; както и лечебните заведения, обхванати от контролните механизми на НЗОК. Следва да се посочи какво конкретно би се променило за всяка от тези групи при прилагането на съответния вариант, какви са очакваните ползи и възможни рискове, както и как това ще повлияе върху функционирането на здравната система в по-широк мащаб. Наред с това, необходимо е да се анализира и въздействието върху самата НЗОК – както по отношение на административната ѝ натовареност и капацитет, така и спрямо нейната ефективност като контролен орган. Анализът следва да включва също и ролята на Българския фармацевтичен съюз, както и евентуалното участие на други институции, предвидени да извършват съвместни контролни и регулаторни дейности. Само чрез такава структура може да се постигне необходимата яснота по отношение на очакваните резултати и да се даде обоснована преценка за най-подходящия подход към всеки конкретен проблем.

IV. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

И. Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

**„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

 Invalid signature

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

ИСКРЕН ИВАНОВ